BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2960-9/20
Мостар, 19.11.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ХОЛДИНА д.о.о. Сарајево од 12.10.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке нафте и нафтних деривата Лот 1. бр.17-11-33506-8/20 од 30.9.2020.год. уговорног органа Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 19.11.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.17-11-33506-8/20 од 30.9.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке нафте и нафтних деривата Лот 1. бр.17-11-33506-8/20 од 30.9.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1230-1-1-60-3-27/20, објављено на Порталу јавних набавки 1.9.2020.год.).
Понуђач, ХОЛДИНА д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 12.10.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 16.10.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача osporava прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (Хифа-петрол д.о.о. Сарајево) из сљедећих разлога:

3.1. Понуђена цијена изабраног понуђача супротна је одредбама важећих прописа који уређују питање цијене горива и довела је до погрешне примјене прописа из подручја јавне набавке из сљедећих разлога: Цијена понуде, односно начин формирања цијене за робе које су предмет набавке, уређено је са више прописа. Ст.1 чл.29. Закона о нафтним дериватима у ФБиХ одређено је да се цијене нафтних деривата формирају у складу са тржишним увјетима на које примамо утјечу цијена нафтних деривата на тржишту, девизни курс, царина, трошкови примарног складиштења и дистрибуције, маржа, акцизе, индиректни порези и друго. Продајна цијена горива се међутим не може у сваком тренутку одредити према властитој вољи трговца, него на начин одређен законским и подзаконским прописима. Сукладно чл. 12 Закона о контроли цијена (Сл. новине ФБиХ 2/95 и 70/08) и одредбама Упуте о начину, садржају и роковима доставе обавјештења о промјенама цијена и маржи појединих производа и услуга (Сл. новине ФБиХ бр.20/19) „ господарска друштва која обављају дјелатност промета нафтних деривата на мало морају доставити обавјештења о промјени цијена и обавјештења о маржи на за то прописаном обрасцу. Пропуст трговца да достави обавјештење или се не придржава пријављене цијене подлијеже прекршајној одговорности сукладно чл. 17 наведеног Закона". Сукладно наведеним одредбама изабрани понуђач нити други трговац нафтних деривата не може понудити цијену горива која није пријављена, јер ту робу не може продавати испод прописно пријављене. Жалилац с тим у вези истиче да је за период трајања јавне набавке, према подацима Федералног Министарства трговине, пријављена цијена изабраног понудитеља на БС на коју се понуда односила - БС Хифа Тешањ Бистрик - се кретала како слиједи: За Дизел БАС ЕН 590 (10ппм) - 1,91 КМ са ПДВ, односно 1,63 КМ без ПДВ од 01.09.2020. до 23.09.2020., те 1,86 КМ са ПДВ односно 1,59 КМ без ПДВ важећа од 24.09.2020. године; За БМБ 95 БАС ЕН 228- 1,91 КМ са ПДВ, односно 1,63 КМ без ПДВ - од 01.09.2020. до 24.09.2020, (цијена важећа од 25.08.2020. године.) БМБ 98 БАС ЕН 228 - на овом продајном мјесту се не продаје овај нафтни дериват те се поставља се питање и са које БС је наведена цијена у понуди. Жалилиац наводи да је наручитељ за ову пумпну станицу подуговарача на адреси Пут младих муслимана б.б. Хифа Тешањ д.о.о. - Бистрик са удаљеношћу 2,3 км, рачунао оперативни трошак тј. локацију пумпних станица, а који је трећи критериј економски најповољније понуде за одабир најповољнијег понуђача. Стога, да би критериј одабира био уједначен, потребно је са исте БС обрачунати и понуђене цијене. Жалилац наглашава да умјесто наведених цијена, изабрани понуђач нуди сљедеће цијене: За Дизел БАС ЕН 590 (10ппм) - 1,05 КМ без ПДВ, односно по цијени од 1,23 КМ са ПДВ; За БМБ 95 БАС ЕН 228 -1,16 КМ без ПДВ, односно по цијени од 1,36 КМ са ПДВ; За БМБ 98 БАС ЕН 228 - 1,24 КМ без ПДВ, односно по цијени од 1,45 КМ са ПДВ; За течни нафтни гас (ЛПГ) - 0,59 КМ без ПДВ, односно по цијени од 0,69 КМ са ПДВ. Дакле, ријеч је о цијенама по којима се та роба не може продавати јер трговац нафтних деривата не може имати различите цијене горива за различите купце, јер је то противно одредбама чл.7 ст. 1,2 и 4 Закона о заштити потрошача у БиХ, те уколико је изабрани понуђач хтио понудити мању цијену, понуђач је могао одобрити већи рабат, али не и смањити цијену испод оне која је пријављена и по којој ту робу може продавати другим купцима. Надаље, сукладно чл. 3. и 11. Закона о унутарњој трговини ФБиХ трговац је дужан формирати и исказати цијену у домаћој валути у апоенима који су у оптицају у Босни и Херцеговим. Обзиром да најмањи апоен износи 0,05КМ, односно 5 пфенинга, то се цијена може исказати у износу х,у 1М или х,у 6 КМ/лит. На наведену цијену сукладно чл. 30 Закона о нафтним дериватима у Ф БиХ се обавезно додаје

такса намијењена за фмансирање успостављања резерви нафтних деривата у ФБиХ у висини од 0,01 КМ /Лит нафтних деривата, укључујући и ЛПГ који се користи у моторима са унутрашњим сагоријевањем тако да цијена износи х,у 1КМ/лит или х,у 6 КМ/лит са укљученом таксом. Жалилац закључује да цијене које је понудио изабрани понуђач за: Дизел БАС ЕН 590 (10ппм), БМБ 98 БАС ЕН 228 и ЛПГ са ПДВ су цијене које нису формиране сукладно чл. 3. и 11. Закона о унутарњој трговини ФБиХ, нити сукладно чл. 30 Закона о нафтним дериватима у ФБиХ о обавезном обрачуну таксе. Жалилац закључује да је јасно да је пресудни утицај на избор најповољнијег понуђача имала понуђена цијена која је одређена на начин противан важећим прописима, односно по цијенама по којима изабрани добављач робу не може продавати, чиме је уговорни орган доведен у заблуду те умјесто смањења цијене испод оне која је пријављена и важећа продајна цијена, понуђачи на оваквој врсти натјечаја имају само могућност на важећу цијену одобрити одређени рабат, али не и смањивати цијену.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да у дијелу који се односи на навод жалитеља како изабрани понуђач није могао понудити цијену која је различита од цијене пријављене путем ОПЦ обрасца Федералном министарству трговине, уговорни орган наглашава да у ТД није предвидио достављање копија ОПЦ обрасца, те да понуђачи нису били обавезни исти доставити нити понудити цијену према истом обзиром да уговорни орган није поставио такав услов нити дефинисао даље захтјеве у оквиру истог, при томе ни период на који би се ОПЦ требао односити, те уколико се жалитељ није слагао са таквом одредбом ТД, имао је право уложити жалбу на њене одредбе, а што је пропустио учинити. Наиме, уговорни орган је у ТД јасно дефинисао период извршења уговора 01.01.2021.-31.12.2021. године, при чему у вријеме провођења набавке није могуће предвидјети кретање цијена нафте и нафтних дестилата за 01.01.2021. године, а што је најранији период на који би се ОПЦ образац, да је такав услов постављен, могао односити. Уговорни орган је ТД предвидио промјењиву цијену нафте и нафтних дестилата, међутим оно што жалитељ изоставља је одредба ТД о обавезности задржавања фиксних цијена из понуде у периоду од минимално 15 дана од дана ступања на снагу уговора, односно за период 01.01.2021.-15.01.2021. године, након којег изабрани понуђач прилагођава цијене препорукама/одобрењима цијене нафте и нафтних дестилата које издаје надлежно Министарство трговине ФБиХ, умањено за рабат који је понудио у понуди. Дакле, изабрани понуђач је у складу са чланом 12. Закона о контроли цијена ("Сл. новине ФБиФИ", бр. 2/1995 и 70/2008) те одредбама Упутства о начину, садржају и роковима доставе обавјештења о промјени цијена и маржи појединих производа и услуга ("Сл. новине ФБиХ", бр. 20/2019) о промјени цијена обавијестити надлежно Министарство трговине ФБиХ са 01.01.2021. године. Такође, уговорни орган је предвидио и да цијене изабраног понуђача не могу бити веће од 5% у односу на просјечне цијене на пумпним станица других дистрибутера. Из наведеног се јасно може закључити да изабрани понуђач према одредбама ТД није био ни обавезан доставити ОПЦ образац, важећи на дан понуде, јер исти није ни захтијеван ТД, те да је исти обавезан задржати фиксне понуђене цијене у периоду од 15 дана од дана ступања на снагу уговора, не улазећи у то на који начин ће изабрани понуђач обавијестити надлежно Министарство о промјени цијене, те водећи се чињеницом о праву на слободно формирање цијена.

Надаље, уговорни орган истиче да жалитељ спочитава и изражену цијену понуде у апоенима који нису у оптицају у БиХ, при томе у потпуности игноришући материјални пропис, и то Закон о унутрашњој трговини (Сл. новине ФБиХ", бр. 40/2010 и 79/2017), и то члан 11. став

8. истог који дефинише да је „За робу која се продаје у расутом стању по јединичној мјери, зависно од врсте робе (килограм, литар, метар и сл.), трговац дужан износ рачуна заокружити у складу са прописом Централне банке БиХ, односно игноришући Смјернице о заокруживању износа за плаћање у готовинском платном промету (»Службени гласник БиХ«, 94/07 од 10.12.2007. године, »Службене новине ФБиХ«, 89/07 од 12.12.2007. године, »Службени гласник РС«, 111/07 од 17.12.2007. године, »Службени гласник Брчко дистрикта БиХ«, 38/07 од 10.12.2007. године). Као што је општепознато нафта и нафтни дестилати се управо продају по 1/л, те се цијена истих може изразити у свим апоенима, а не само оним који су пуштени у оптицај. Уговорни орган посебно наглашава да је и сам жалитељ у својој понуди навео цијене у износима 1.46 КМ, 1,55 КМ, 1,68 КМ, 0,78 КМ, 1,16 КМ и 1,53 КМ, односно цијене које нису изражене у апоенима у оптицају у БиХ, те овај навод жалитељ а није ни јасан, обзиром да је очигледно свјестан да се продаја роба у литрима може изразити у свим апоенима.

Изабрани понуђач предметног поступка набавке (Хифа-петрол д.о.о. Сарајево) у Одговору на жалбу од 3.11.2020.год. предлаже да се предметна жалба жалиоца одбије као неоснована. Имајући у виду наведене чињенице, овај орган навод жалиоца по коме су понуђене цијене тражене робе понуде изабраног понуђача на бензинској станици Хифа Тешањ Бистрик, супротне одредбама који уређују цијене горива, одбија као неоснован. Наиме овај орган је утврдио да предметна ТД не садржи било које одредбе везане за начин одређивања почетне јединичне цијене (по литру) робе тражене предметном набавком, нити дакле, у конкретној ситуацији нема од стране уговорног органа позивања на цијене понуђача које су евидентиране од стране надлежног министарства ФБиХ (или неког другог органа) на начин на примјер, да уговорни орган захтијева прилагање ОПЦ обрасца који би потврдио подударност понуђене цијене понуђача са цијеном понуђача који је исти ради евидентирања просилиједио надлежном министарству. У контексту разматраног навода, наглашава се да одредбе члана 29. став (1) Закона о нафтним дериватима ФБиХ, неспорно омогућавају (слободно) формирање цијена нафтних деривата у складу са тржишним условима.

Надаље, у вези са наведеним, жалилац, према схватању овог органа, није доказао у смислу члана 102. став (3) ЗЈН да одредбе члана 7. став (1), (2) и (4) Закона о заштити потрошача у БиХ (на које се жалилац позива у истакнутом жалбеном наводу), да трговци као понуђачи робе тражене предметном набавком, у поступцима јавних набавки, не могу нудити различите цијене за робе које нуде односно продају. У односу на наведено, напомиње се да одредбе члана 122. став (4) ЗЈН предвиђају да у случају да се различитим прописима у БиХ уређују иста питања као Законом, примјена ЗЈН имаће предност у односу на остале прописе. Такође, овај орган навод жалиоца по коме понуђене цијене које је понудио изабрани понуђач нису формиране сукладно чл. 3. и 11. Закона о унутарњој трговини ФБиХ (из разлога што је исти био дужан исказати цијене у домаћој валути у апоенима у оптицају у БиХ, укључујући и урачунате таксе резерви нафтних деривата, сходно члану 30. Закона о нафтним дериватима) одбија као неоснован, како је овај орган утврдио да је изабрани понуђач попунио Образац за цијену понуде у складу са захтјевим ауговорног органа из ТД (укупно понуђена цијена са попустом 113.440,00 КМ а по којој се захтијева да цијене морају бити изражене у КМ као и да дата цијене укључује све накнаде које уговорни орган треба исплатити испоручиоцу.

3.2. Жалилац истиче да укупна цијена понуде одабраног понуђача је за 22,81 % нижа од цијене другорангираног понуђача што према члану 66. Закона представља неприродно

ниску цијену и обавезно упућује на захтијевање образложења понуђене цијене што је и уговорни орган учинио. Жалилац истиче да у достављеном Записнику о прегледу и оцјени понуда број 17-11-33506-7/20 од 28.9.2020. године стоји: „У појашњењу понуђач је доставио калкулацију цијена из понуде за наведену набавку, те изјаву којом се гарантује да ће наведена роба бити у оквиру понуђене цијене". Дакле, према уговорном органу управо су калкулација цијена и наведена изјава главно образложење, односно доказ релевантности понуђене цијене. Уговорни орган у предметном Записнику констатира да је понуђач Хифа Петрол д.о.о. Сарајево на задовољавајући начин одговорио на захтјев за појашњење неприродно ниске понуђене цијене понуде и да је доказао да његова понуда у потпуности задовољава све услове и захтјеве везане уз предмет набавке из ТД те се његова понуда у том дијелу оцјењује као прихватљива. С тим у вези жалилац истиче да је 7.10.2020. године извршо увид у понуду одабраног понуђача али да му приликом увида у понуде уговорни орган није омогућио увид у комплетно достављено појашњење, односно у достављену калкулацију цијена којом је одабрани понуђач образложио и доказао своју неприродно ниску цијену, уз појашњење да је одабрани понуђач исто означио као повјерљиву информацију. Жалилац напомиње да је упонуди одабраног понуђача, на страници 89. достављен испуњен образац Повјерљиве информације гдје је као једина повјерљива информација наведен дио уговора са Хифа д.о.о. Тешањ, достављен на страницама 113.-116. понуде, те дакле, одабрани понуђач није прецизирао да има додатних повјерљивих информација те исти ни у ком случају не може накнадно неку информацију означити као повјерљиву. Сходно наведеном, жалилац сматра да је уговорни орган поступио супротно члану 11. став (1) под а) ЗЈН који изричито одређује да укупне и појединачне цијене исказанеу понуди не могу се сматрати повјерљивим подацима, нарочито начелу транспарентности и ТД како је у т.7.1. исте наведено да се повјерљивим информацијама не могу сматрати : а) укупне и појединачне цијене исказане у понуди; б) предмет набавке, односно понуђена роба, услуга или рад, од које зависи поређење с техничком спецификацијом и оцјена да ли је одређени понуђач понудио робу, услуге или рад у складу с техничком спецификацијом; ц) потврде, увјерења од којих зависи квалификација везана за личну ситуацију понуђача. Жалилац закључује да се Појашњење укупне и појединачне цијене којом се оцјењује квалифицираност понуде, не може сматрати повјерљивом информацијом.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је изабрани понуђач доставио Појашњење неприродно ниске цијене по свим ставкама из члана 66. став (2) Закона, а које је уговорни орган прихватио као основано, при чему напомиње да изабрани понуђач није могао у понуди означити повјерљивим информације које се нису ни налазиле у склопу понуде, јер исти није ни могао предвидјети да ће његова понуда бити нижа за више од 20% у односу на другорангирану понуду, нити је могао предвидјети да ли ће уговорни орган од њега захтијевати појашњење било којих дијелова понуде. Како је понуђач у достављеном Појашњењу образложио цијену коју је понудио, те приложио и калкулацију цијене која од њега није ни захтијевана, при томе исту означавајући као повјерљиву информацију у дијелу који се односи на калкулацију цијене, а наглашавајући да коначна цијена није повјерљива, уговорни орган је ознаку повјерљивости информације оцијенио као валидну, те из тог разлога исту није уступио жалитељу при чему уговорни орган наглашава да је из осталог дијела достављеног Појашњења, жалитељ могао утврдити по којој набавној цијени је изабрани понуђач робу набавио.

У контексту разматраног навода напомиње се да члан 11. став (1) тачка а) ЗЈН прописује да се повјерљивим подацима не могу сматрати укупне и појединачне цијене исказане у понуди при чему став (2) споменутог члана Закона предвиђа да ако понуђач означи као повјерљивим наведене цијене/појединачне цијене из понуде, исте се неће сматрати повјерљивим. Надаље, члан 66. став (1) ЗЈН прописује да уколико уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену а ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може између осталог садржавати и поређење са цијенама на тржишту, уговорни орган ће одбацити понуду док став (2) прописује да је понуђач дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући елементе цијене, односно разлоге понуђене цијене при чему уговорни орган узима у разматрање објашњења која се на примјерен начин могу односити на: а) економичност производног процеса, пружених услуга или грађевинске методе; б) изабрана техничка рјешења и/или изузетно погодне услове које понуђач има за достављање робе или услуга или за извођење радова; ц) оригиналност робе, услуга или радова које је понуђач понудио; д) усклађеност са важећим одредбама које се односе на радну заштиту и услове рада на мјесту гдје се испоручује роба, пружа услуга или изводи рад; е) могућност да понуђач прима државну помоћ.
Увидом у Појашњење понуђене цијене изабраног понуђача од 28.9.2020.год. утврђено је да исто, између осталог, садржи и калкулацију цијене, при чему у Појашњењу изабрани понуђач истиче да коначна цијена није тајна али да калкулација цијене јесте.
С тим у вези, овај орган је става да у конкретној ситуацији, израчун цијена садржан у приложеном Појашњењу изабраног понуђача, сходно одредбама члана 11. став (1) тачка а) ЗЈН, се не може сматрати повјеривом информацијом а у вези са одредбама члана 66. став (1) и (2) ЗЈН (посебно одредбе која изричито прописује да је понуђач дужан да писмено достави детаљне информације о релевантним саставним елементима понуде, укључујући и елементе цијене), те је дакле уговорни орган приликом увида жалиоца у Појашњење цијене сачињено од стране изабраног понуђача, жалиоцу био дужан омогућити увид и у дио Појашњења везан за израчун понуђене цијене. Сходно наведеном, предметни навод жалиоца сматра се основаним.
3.3. Жалилац надаље истиче да је Критериј додјеле уговора: Цијена 85%, Начин плаћања 10% и Локација пумпних станица 5%, при чему је уговорни орган додатно прописао да ће сваки понуђач понудити само једну цијену, један начин плаћања и минимално једну пумпну станицу коју не може мијењати након истека рока за доставу понуда. Надаље, у оквиру Обрасц а за цијену понуде - робе, понуђачи су били обавезни уписати тачну адресу/адресе пумпних станица на територији Кантона Сарајево на којима могу омогућити снабдијевање нафтом и нафтним дестилатима возила у власништву Кантона Сарајево и удаљености истих у км од полазне тачке (Прилог 10) до најближе пумпне станице при чему ће се контрола измјерених удаљености од назначене полазне тачке до најближе пумпне станице, вршити путем апликације „Google Maps“. Жалилац истиче да је одабрани понуђач доставио локације пумпних станица гдје је поред навођења својих пумпних станица навео и пумпну станицу подуговарача на адреси Пут младих муслимана б.б. (Хифа) - Бистрик са удаљеношћу 2,3 км. Према достављеном Записнику о оцјени понуда видљиво је да је уговорни орган оперативне трошкове/локацију бензинских пумпи, понуђача Хифа Петрол д.о.о. Сарајево рачунао у односу на бензинску пумпу подуговарача на адреси Пут младих муслимана б.б. (Хифа) - Бистрик са удаљеношћу 2,3 км. Међутим, није јасно како је обрачун извршен, обзиром да је

подуговарање предвиђено до износа од 10% јер је одабрани понуђач је на страници 111. доставио Изјаву да ће у предметном поступку јавне набавке подуговарати са пословним партнером Хифа д.о.о., Тешња у износу не већем од 10% вриједности Уговора на њиховој пумпи у ул. Пут младих муслимана б.б., Бистрик, Сарајево. С тим у вези жалилац наглашава да је одабрани понуђач, достављањем овакве понуде покушао да себи исходи што већи број бодова на име оперативног трошка јер су његове властите бензинске станице дупло даље од номиноване бензинске станице подуговарача (БС подуговарача удаљена 2,3 км, а најближа БС одабраног понуђача 5,2 км), те је овако достављеном понудом одабрани понуђач Уговорни орган довео у заблуду јер је понудио бензинску пумпу за коју му је обрачунат оперативни трошак за цјелокупну испоруку роба, а исти је у својој понуди недвосмислено понудио испоруку на предметној бензинској пумпи у износу не већем од 10% вриједности Уговора.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да додјела бодова према постављеном поткритерију у коначници није одлучивала о рангу прихватљивих понуда, наглашавајући чињеницу да би у случају да изабраном понуђачу по овом поткритерију нису додијељени бодови, исти и даље био прворангиран у предметном поступку набавке. Даље, Жалитељ наводи да бензинска станица која је наведена у понуди изабраног понуђача припада подуговарачу ХИФА д.о.о. Тешањ, те да је уговорни орган доведен у заблуду обзиром даје изабрани понуђач предвидио подуговарање са ХИФА д.о.о. Тешањ у износу не већем од 10%. Уговорни орган је свјестан да је изабрани понуђач у понуди навео да намјерава вршити подуговарање са ХИФА д.о.о. Тешањ у износу до 10% вриједности уговора, али што ни на који начин не спрјечава или ограничава уговорни орган да врши точења нафте и нафтних дестилата на овој локацији у износу до 10% од вриједности уговора. Наиме, како је ТД предвиђено, понуђачи су били дужни доставити адресу најмање једне бензинске пумпе на којој ће вршити испоруку нафте и нафтних дестилата, што су и Жалитељ и изабрани понуђач и учинили, при томе наводећи и већи број локација на којима се може вршити испорука, при томе се обавезујући да у току уговореног периода неће мијењати понуђене локације. Тако је изабрани понуђач навео све локације на којима ће вршити испоруку, укључујући локацију на адреси Пут младих муслимана бб, а која припада ХИФА д.о.о. Тешањ. Додатно, изабрани понуђач је предвидио и подуговарање у износу од 10%. Дакле, уговорном органу је стављена на располагање и бензинска станица на адреси Пут младих муслимана бб, а према одредбама ТДе без опције промјене исте у току уговореног периода и без опције ограничења у било којем проценту, те је уговорном органу омогућено да пуни износ уговора реализира управо на овој локацији. Одредбе подуговарања омогућавају изабраном понуђачу да у висини до 10% вриједности уговора исти препусти директно ХИФА д.о.о. Тешањ, уколико је то за изабраног понуђача финансијски повољно (плаћање директно подуговарачу и плаћање по важећим цијенама на бензинској пумпи подуговарача), док остатак уговореног износа, односно реализованог точења рјешава према међусобном уговору са ХИФА д.о.о. Тешањ, а који предвиђа наплату одређених маржи од стране ХИФА д.о.о. Тешањ према ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о., при чему је остварена зарада ХИФА ПЕТРОЛ д.о.о. умањена за уговорену маржу. Улазећи у овакав пословни аранжман, изабрани понуђач је преузео на себе ризик пословања, али то је његово право учешћа у тржишној економији, при томе претпостављајући да и ХИФА д.о.о. Тешањ на исти начин користи одређене бензинске станице Хифа петрол д.о.о. у циљу повећања дистрибутивне мреже, а што није предмет разматрања. Дакле, уговорном органу је загарантовано точење нафте и нафтних дестилата

на свим понуђеним локацијама током цијелог уговореног периода, укључујући и бп на адреси Пут младих муслимана бб, те је уговорни орган с правом додијелио одговарајући број бодова изабраном понуђачу.
Сходно наведеном, предметни навод жалиоца одбија се као неоснован, како овај орган цијени правилним став уговорног органа по коме је у конкретној набавци уговорном органу загарантовано точење нафте и нафтних дестилата на свим понуђеним локацијама током цијелог уговореног периода, укључујући и бензинску пумпу на адреси Пут младих муслимана бб, при чему овај орган наглашава да жалилац у смислу члана 102. став (3) ЗЈН није доказао или учинио вјероватним да је у конкретном случају, додјела бодова према постављеном поткритерију, у крајњем случају утицала на рангираност прихватљивих понуда односно избор најповољнијег понуђача предметног поступка набавке.
4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.
Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.
5. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. ЗЈН

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ХОЛДИНА д.о.о. Сарајево
- Стручна служба за заједничке послове Кантона Сарајево, Сарајево
- Хифа-петрол д.о.о. Сарајево
- а/а